

**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA DI VIGEVANO IN FORMA
AGGREGATIVA TRA ENTI**

Provincia di Pavia
Corso Vittorio Emanuele II n. 25

**PROCEDURA APERTA SOPRASOGGLIA COMUNITARIA EX ART. 71 D.LGS. N. 36/2023
PER AFFIDAMENTO SERVIZIO TECNICO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA,
DIREZIONE LAVORI, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI
PROGETTAZIONE E IN FASE DI ESECUZIONE E SERVIZI ACCESSORI AFFERENTI I
LAVORI DI RECUPERO E RIFUNZIONALIZZAZIONE DEGLI EDIFICI DELL'ALA NORD
DEL CASTELLO SFORZESCO (EX BIBLIOTECA BRAIDENSE). INTERVENTO
FINANZIATO NELL'AMBITO DELLE STRATEGIE DI SVILUPPO URBANO
SOSTENIBILE DI REGIONE LOMBARDIA A VALERE SU FONDI FESR 2021-2027**

**VERBALE N. 5 DI CHIUSURA PROCEDIMENTO DI VERIFICA ANOMALIA
E DICHIARAZIONE NON CONGRUITA'**

Richiamati:

- la determinazione R.G. n. 1437 del 13/09/2023, con cui è stata avviata dalla Centrale Unica Di Committenza Di Vigevano per conto del Comune di Vigevano la procedura aperta per affidamento del servizio tecnico DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E IN FASE DI ESECUZIONE E SERVIZI ACCESSORI AFFERENTI I LAVORI DI RECUPERO E RIFUNZIONALIZZAZIONE DEGLI EDIFICI DELL'ALA NORD DEL CASTELLO SFORZESCO (EX BIBLIOTECA BRAIDENSE). INTERVENTO FINANZIATO NELL'AMBITO DELLE STRATEGIE DI SVILUPPO URBANO SOSTENIBILE DI REGIONE LOMBARDIA A VALERE SU FONDI FESR 2021-2027 CUP I54D22002780006 – CIG A00DF77986, dell'importo a base di gara di Euro 337.366,28;
- la determinazione R.G. n. 1947/2023 di nomina della Commissione giudicatrice;
- il verbale n. 1 del giorno 23 ottobre 2023;
- il verbale n. 2 del 24/11/2023 di ammissione e apertura offerta tecnica;
- il verbale n. 3 relativo ai lavori in seduta riservata della Commissione giudicatrice;
- il verbale n. 4 del 29/01/2024 relativo alle operazioni di lettura di punteggi tecnici ed apertura delle offerte economiche, da cui si evince che la graduatoria provvisoria è la seguente:

operatore economico	punteggio tecnico	punteggio tecnico riparametrato	ribasso %	punteggio economico	totale
RTP EMILIO CARAVATTI ARCHITETTO/ BUSCAGLIA ASSOCIATI/ A PIU' C ARCHITETTI/ GRUPPO ARGO ASSOCIATI/ STUDIO GIACALONE/ M2P SRL/ FERRARI RESTAURO	62,50	74,68	15,00	9,92	84,60
BEHIND ARCHITECTURE SRL	51,60	63,38	35,30	18,91	82,29
RTP MASSARENTE ARCHITETTURA SRL/ SINERGO S.P.A./ NEIDE DI NEDDA MORETTO	62,22	74,71	10,00	6,61	81,32
RTP LITOS PROGETTI SRL/OPERATING SRL	50,85	60,91	38,00	19,21	80,12
RTP ARCH. MARFORIO ENRICO/DANIELE MORO/ BELLOSTA ANGELO GIOVANNI BATTISTA/AZETA SRL/ ICIS SRL SARA GARANZINI/LUCA BOTTIROLI/ING. ASSOCIATI STUDIO POLETTI BAMBERGA	58,55	70,09	10,00	6,61	76,70
RTP SERTEC SRL/DE LA VILLE	47,72	57,60	29,69	18,28	75,88
SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	46,48	55,74	44,99	20,00	75,74
STUDIO PARIS ENGINEERING SRL	47,02	56,64	33,17	18,67	75,31
RTP BARRETTA&PARTNERS SRL//STUDIO ASSOCIATO DOMENICO PERRONE & PARTNERS/ING. GIUSEPPE CARALLO/ING. VINCENZO BRUNONE	40,25	48,43	35,40	18,92	67,35

RTP LSB ARCHITETTI ASSOCIATI/ ING. ANTONINO DE GAETANO/ ING. CLAUDIO CHIOCCHIA/ ING. GIUSEPPE LAONIGRO/ DOTT. AGR. ARCH. PAES. MANUEL DE CANAL/ ARCH. GIORGIO CHIOSSO/ TOEC S.R.L./ GEOSTUDIO STUDIO TECNICO ASSOCIATO/ FABRICAREESTAURI DI PERINO GIORGIO/ ARCH. FABRIZIA MUCI	40,12	48,09	20,56	13,60	61,69
---	-------	-------	-------	-------	--------------

PREMESSO CHE:

- il punto 25 del disciplinare di gara dispone:

“Sono considerate anormalmente basse le offerte che eccedono di 10 punti percentuali il ribasso sulla base d’asta, tenuto conto dell’abbattimento della base d’asta già applicato in sede di indizione della procedura, giusta relazione del Rup allegata. Nel caso in cui la prima migliore offerta appaia anormalmente bassa, il RUP di gara ne valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità”;

- il RTP EMILIO CARAVATTI ARCHITETTO/ BUSCAGLIA ASSOCIATI/ A PIU' C ARCHITETTI/ GRUPPO ARGO ASSOCIATI/ STUDIO GIACALONE/ M2P SRL/ FERRARI RESTAURO, risultato primo in graduatoria, ha offerto un ribasso pari al 15,00% di ribasso sull'importo a base di gara;

- per effetto di tale ribasso, l'offerta del RTP EMILIO CARAVATTI ARCHITETTO/ BUSCAGLIA ASSOCIATI/ A PIU' C ARCHITETTI/ GRUPPO ARGO ASSOCIATI/ STUDIO GIACALONE/ M2P SRL/ FERRARI RESTAURO è risultata sospetta di anomalia, essendo superiore alla soglia sopra richiamata prevista dagli atti di gara;

- il RUP di fase dott.ssa Anna Lucia Carella ha ritenuto di richiedere al suddetto operatore economico, a mezzo Pec, e tramite la funzione “Comunicazione della procedura” della Piattaforma SINTEL, ai sensi delle disposizioni normative in materia di valutazione delle “offerte sospette di anomalia” (art. 110 del D.Lgs. n. 36/2023), ed, in particolare, alla luce della vigente normativa in materia di “equo compenso delle prestazioni professionali” di cui alla Legge n. 49/2023, di fornire idonee giustificazioni relative al ribasso offerto in rapporto alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara;

- con nota di P.G. 11091 del 09/02/2024 inviata a mezzo Pec l'operatore economico presentava le proprie spiegazioni;

Ciò premesso,

- il RUP di fase della Cdc, supportata dai membri della commissione giudicatrice, effettua una approfondita disamina delle spiegazioni rese dal concorrente.

Dalla documentazione trasmessa, si evince che l'operatore economico ha ritenuto congruo e giustificabile il ribasso del 15,00% per aver sviluppato la propria offerta come da tabella che segue:

Costi di produzione	Euro 182.000,00
Oneri per la formazione	Euro 1.000,00
Oneri per la sicurezza	Euro 2.000,00
Costi per aggiornamento e manutenzione hardware/software	Euro 10.000,00
Spese per trasferte, cancelleria	Euro 12.000,00
Spese generali (20% totale dei costi di produzione)	Euro 36.400,00
Utile dell'impresa (17,81%)	Euro 43.361,34
TOTALE	Euro 286.761,34

- in relazione al costo delle attività incluse nella voce costi di produzione, il concorrente dichiara a pag. 6 delle sue spiegazioni che *"Il calcolo è stato effettuato partendo dalla tempistica stabilita in sede di gara per i servizi di progettazione ed i servizi integrativi prevista in massimo di 105 giorni. Calcolando un monte ore complessivo di circa 3.640 ore, suddiviso per le dieci figure professionali facenti parte il RTP e i tre consulenti esterni, come indicato nell'organigramma presentato in fase di offerta, con un carico medio giornaliero di ognuna pari al 33% del tempo lavorato giornaliero (2,66 ore su 8 ore lavorative/giorno)"*, così riassumendo:

105 giorni x 2,66 ore/giorno x 10 professionisti + 3 consulenti = 3.640 ore complessive

Quanto sopra premesso, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si ricorda preliminarmente che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a cercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale;

- può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante.

In applicazione di detti presupposti, il RUP di fase precisa quanto segue:

- le prestazioni richieste sono riferite ad un'opera di rilevante complessità e concernono la progettazione esecutiva, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e in fase di esecuzione e servizi accessori afferenti i lavori di recupero e rifunzionalizzazione dei corpi di fabbrica che costituiscono l'ala Nord del Castello Sforzesco;

- trattandosi di un appalto di servizi professionali, la valutazione sull'anomalia dell'offerta verrà condotta anche avuto riguardo alle disposizioni della Legge n. 49/2023 in materia di equo compenso;

- la predisposizione degli atti progettuali, nonché la formulazione delle relazioni e degli elaborati finalizzati al rilascio dei nulla osta, pareri e autorizzazioni di legge, dovrà avvenire entro il termine massimo di 105 (centocinque) giorni naturali e consecutivi dalla data di avvio dell'esecuzione del servizio in conformità a quanto previsto dall'art. 19 Decreto 7 marzo 2018, n. 49;

- in ordine alla determinazione dei compensi stimati per l'intera commessa, si riportano di seguito le previsioni del disciplinare di gara all'art. 3:

"Totale stimato delle opere: € 3.220.000,00. Dall'importo anzidetto è esclusa l'IVA".

"L'appalto è costituito da un unico lotto in ragione delle caratteristiche del servizio richiesto, dalle quali discende una imprescindibile esigenza di unitarietà di esecuzione delle prestazioni contrattuali... Trattandosi di un servizio avente ad oggetto prestazioni di natura prevalentemente intellettuale, l'importo del costo del lavoro e gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, ai sensi e per gli effetti del combinato disposto dell'art. 41, commi 13, e 14 e dell'art. 108, comma 9, del d.lgs. n. 36/2023, non sono determinabili dalla stazione appaltante. L'importo degli oneri per la sicurezza da interferenze è pari a € 0,00.

L'importo calcolato come corrispettivo è pari ad Euro 396.901,51, oltre contributi previdenziali, e IVA. Considerato che il quadro economico dell'intervento come approvato da Regione Lombardia prevede il limite del 12%, calcolato sull'importo dei lavori, per le prestazioni di servizi tecnici di ingegneria ed architettura ed indagini diagnostiche, incluso contributo previdenziale C.N.P.A.I.A. 4%, l'importo a base di gara viene definito in Euro 337.366,28, oltre contributi previdenziali, e IVA", come si evince dalle tabelle ricavate dalla documentazione di gara che di seguito si riportano integralmente:

n.	Descrizione servizi/beni/lavori	CPV	P (principale) S (secondaria)	Importo
1	Servizio tecnico di progettazione D.L. e coordinamento della sicurezza		P	309.316,28

2	Prestazioni e servizi integrativi comprensivi di spese ed oneri accessori	S	28.050,00
A) Importo a base di gara			

b.II) PROGETTAZIONE DEFINITIVA

ID. Opere	CATEGORIE D'OPERA	COSTI Singole Categorie	Parametri Base	Gradi di Complessità	Codici prestazioni affidate	Sommatorie Parametri Prestazioni	Compensi <<CP>>	Spese ed Oneri accessori	Corrispettivi
		<<V>>	<<P>>	<<G>>	<<Q>>	Σ(Qi)	V*G*P*ΣQi	K=23,61% S=CP*K	CP+S
E.22.1	EDILIZIA	1.553.000,00	6,33834655 00%	1,55	QbII.05	0,0700	10.680,15	2.521,85	13.202,00
E.18.2	EDILIZIA	200.000,00	10,5785828 300%	0,95	QbII.05	0,0700	1.406,95	332,22	1.739,17
S.04.3	STRUTTURE	400.000,00	8,74349177 00%	0,90	QbII.05	0,0400	1.259,06	297,30	1.556,36
IA.01.4	IMPIANTI	154.000,00	11,4137908 400%	0,75	QbII.05	0,0700	922,80	217,90	1.140,70
IA.02.5	IMPIANTI	425.000,00	8,60588815 00%	0,85	QbII.05	0,0700	2.176,21	513,86	2.690,07
IA.03.6	IMPIANTI	488.000,00	8,30434876 00%	1,15	QbII.05	0,0700	3.262,28	770,31	4.032,59

b.III) PROGETTAZIONE ESECUTIVA

ID. Opere	CATEGORIE D'OPERA	COSTI Singole Categorie	Parametri Base	Gradi di Complessità	Codici prestazioni affidate	Sommatorie Parametri Prestazioni	Compensi <<CP>>	Spese ed Oneri accessori	Corrispettivi
		<<V>>	<<P>>	<<G>>	<<Q>>	Σ(Qi)	V*G*P*ΣQi	K=23,61% S=CP*K	CP+S
E.22.1	EDILIZIA	1.553.000,00	6,33834655 00%	1,55	QbIII.02, QbIII.04, QbIII.05, QbIII.01	0,2400	36.617,64	8.646,34	45.263,98
E.18.2	EDILIZIA	200.000,00	10,5785828 300%	0,95	QbIII.01	0,0700	1.406,95	332,22	1.739,17
S.04.3	STRUTTURE	400.000,00	8,74349177 00%	0,90	QbIII.02, QbIII.04, QbIII.05, QbIII.01	0,2850	8.970,82	2.118,24	11.089,06
IA.01.4	IMPIANTI	154.000,00	11,4137908 400%	0,75	QbIII.02, QbIII.04, QbIII.05, QbIII.01	0,2500	3.295,73	778,20	4.073,94
IA.02.5	IMPIANTI	425.000,00	8,60588815 00%	0,85	QbIII.02, QbIII.04, QbIII.05, QbIII.01	0,2500	7.772,19	1.835,21	9.607,40
IA.03.6	IMPIANTI	488.000,00	8,30434876 00%	1,15	QbIII.02, QbIII.04, QbIII.05, QbIII.01	0,2500	11.651,00	2.751,09	14.402,09
E.22.7	EDILIZIA	2.820.000,00	5,62966458 00%	1,55	QbIII.07	0,1000	24.607,26	5.810,39	30.417,65

c.I) ESECUZIONE DEI LAVORI

ID. Opere	CATEGORIE D'OPERA	COSTI Singole Categorie	Parametri Base	Gradi di Complessità	Codici prestazioni affidate	Sommatorie Parametri Prestazioni	Compensi <<CP>>	Spese ed Oneri accessori	Corrispettivi
		<<V>>	<<P>>	<<G>>	<<Q>>	Σ(Qi)	V*G*P*ΣQi	K=23,61% S=CP*K	CP+S
E.22.1	EDILIZIA	1.553.000,00	6,33834655 00%	1,55	Qcl.01, Qcl.09	0,4207	64.184,62	15.155,59	79.340,22
E.18.2	EDILIZIA	200.000,00	10,5785828 300%	0,95	Qcl.01, Qcl.09	0,3800	7.637,74	1.803,46	9.441,20
S.04.3	STRUTTURE	400.000,00	8,74349177 00%	0,90	Qcl.01, Qcl.09	0,4400	13.849,69	3.270,26	17.119,95
IA.01.4	IMPIANTI	154.000,00	11,4137908 400%	0,75	Qcl.01, Qcl.09	0,3650	4.811,77	1.136,18	5.947,95
IA.02.5	IMPIANTI	425.000,00	8,60588815 00%	0,85	Qcl.01, Qcl.09	0,3650	11.347,40	2.679,41	14.026,81
IA.03.6	IMPIANTI	488.000,00	8,30434876 00%	1,15	Qcl.01, Qcl.09	0,3650	17.010,46	4.016,60	21.027,06
E.22.7	EDILIZIA	2.820.000,00	5,62966458 00%	1,55	Qcl.12	0,2500	61.518,16	14.525,98	76.044,14

RIEPILOGO

FASI PRESTAZIONALI	Corrispettivi CP+S
b.II) PROGETTAZIONE DEFINITIVA	€ 24.360,89
b.III) PROGETTAZIONE ESECUTIVA	€ 116.593,29
c.I) ESECUZIONE DEI LAVORI	€ 222.947,33
Corrispettivi professionali prestazioni normali comprensivi di spese (Tav. Z-2 e art. 5 del DM 17/06/2016)	€ 363.901,51 +
Prestazioni e servizi integrativi comprensivi di spese ed oneri accessori (art. 6 DM 17/06/2016 per analogia, comma 1, o a vacanza, comma 2)	€ 33.000,00 =
Totale netto oneri complessivi relativi ai servizi	€ 396.901,51 -

Ribasso applicato in forza dei limiti di spesa per le attività di progetto e direzione lavori imposti dal finanziamento regionale	15 % =
Totale a base d'asta	€ 337.366,28

L'importo del corrispettivo è stato determinato in conformità all'art. 1.2 dell'allegato I.13 del D.Lgs. 36/2023, che rinvia per le prestazioni professionali ulteriori alle prestazioni di progettazione, tra cui si annoverano appunto le prestazioni di direzione dei lavori e di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione, al D.M. 17 giugno 2016, tuttora vigente.

Ciò posto, si rileva in primo luogo che, a fronte di una metodologia di calcolo della parcella condotta coerentemente dalla Stazione appaltante nel pieno rispetto di quanto previsto al D.M. 17 giugno 2016 in riferimento alle prestazioni tecniche richieste specificatamente per tale appalto, il concorrente ha ritenuto di giustificare la propria offerta facendo un implicito rinvio all'art. 6 del citato D.M., che di seguito si riporta:

“Art. 6. Altre attività

1. Per la determinazione del corrispettivo a base di gara per prestazioni complementari non ricomprese nelle tavole allegate al presente decreto, si fa ricorso al criterio di analogia con le prestazioni comprese nelle tavole allegate.

2. Per determinare i corrispettivi a base di gara per altre prestazioni non determinabili ai sensi del comma 1, si tiene conto dell'impegno del professionista e dell'importanza della prestazione, nonché del tempo impiegato, con riferimento ai seguenti valori:

- a) professionista incaricato euro/ora (da 50,00 a 75,00);*
- b) aiuto iscritto euro/ora (da 37,00 a 50,00);*
- c) aiuto di concetto euro/ora (da 30,00 a 37,00).”*

Ciò si evince dal fatto che:

- le tariffe indicate dall'offerente sono quelle applicabili per prestazioni “a vacanza” che la legge definisce come “*quelle prestazioni di carattere normale nelle quali il tempo concorre come elemento precipuo di valutazione*”;
- il ricorso a tale metodologia di calcolo è coerente solo in riferimento alle prestazioni e servizi integrativi stimati facendo ricorso a tale metodo anche dalla stazione appaltante;
- non si rinviene nelle giustificazioni un'indicazione specifica in ordine all'utilizzo della disciplina delle prestazioni a vacanza per la quantificazione delle prestazioni di progettazione, di direzione lavori e coordinamento della sicurezza, che dovrebbe essere condotta utilizzando il D.M. 17/06/2016 artt. da 1 a 5.

In relazione alle tre fasi che vanno a comporre la prestazione professionale oggetto della presente procedura di affidamento (progettazione, esecuzione, prestazioni e servizi integrativi), puntualmente declinate da questa Stazione Appaltante in sede di determinazione dei corrispettivi, l'organizzazione prospettata dal concorrente a pag. 11 delle proprie giustificazioni individua le seguenti figure con precisazione del relativo costo orario e quantificazione dell'impegno in numero di giornate:

a) PRESTAZIONI E SERVIZI INTEGRATIVI

Tabella 1

Attività svolta	Professionista	unità	Ore	(€) ora	giorni	Costo (€)	h
Aggiornamento studio biblioteconomico	Dott. Mirco Italo Lodigiani (consulente RTP)	1	8	50,00	6	2.400,00	48
Progetto antincendio, pratica VVF, Scia, prevenzione incendi	Ing. Pietro Zanetti – Per. Ind. Fabio Rino Giacalone	2	8	50,00	10	8.000,00	160
Nulla osta Soprintendenza e autorizzazione paesaggistica	Dott. Massimo Ferrari Trecate	1	8	50,00	6	2.400,00	48
Elaborati e relazioni per requisiti acustici	Per. Ind. Fabio Rino Giacalone	1	8	50,00	4	1.600,00	32
Relazione energetica (ex L. 10/91)	Per. Ind. Fabio Rino Giacalone	1	8	50,00	4	1.600,00	32
TOTALE						16.000,00	320

b) PROGETTO ESECUTIVO – CSP

Tabella 2

Attività svolta	Professionista	unità	Ore	(€) ora	giorni	Costo (€)	h
Integrazione prestazioni specialistiche	Arch. Emilio Caravatti	1	8	50,00	30	12.000,00	240
Opere strutturali	Ing. Massimo Buscaglia – Ing. Pietro Zanetti	2	8	50,00	20	16.000,00	320
Relazione Illustrativa	Arch. Davide Buscaglia - Dott. Massimo Ferrari Trecate	2	8	50,00	6	4.800,00	96
Relazione strutturale	Arch. Davide Buscaglia - Ing. Massimo	3	8	50,00	5	6.000,00	120

generale e specialistica	Buscaglia Per. Ind. Fabio Rino Giacalone						
Relazione idraulica e idrologica	Ing. Pietro Zanetti	1	8	50,00	5	2.000,00	40
Elaborati grafici: strutturali e non strutturali	Arch. E. Caravatti – Arch. G. Ferrari – Arch. D. Buscaglia - ApiuC	4	8	50,00	24	38.400,00	768
Elaborati grafici: strutturali e non strutturali	Ing. P. Zanetti – Ing. M. Buscaglia	2	8	50,00	18	14.400,00	288
EPU: CME e QE	Arch. M. Colla – Arch. D. Buscaglia	2	8	50,00	3	2.400,00	48
PSC	Ing. Manuela Carbone	1	8	50,00	4	1.600,00	32
Piano di manutenzione dell'opera	Ing. P. Zanetti	1	8	50,00	3	1.200,00	24
Quadro di incidenza dell'opera	Arch. D. Buscaglia	1	8	50,00	2	800,00	16
Capitolati e Schema di contratto	Arch. D. Buscaglia	1	8	50,00	3	1.200,00	24
Cronoprogramma	Ing. M. Carbone	1	8	50,00	3	1.200,00	24
TOTALE						102.000,00	2.040

c) DL ESECUZIONE DEI LAVORI – CSE

Tabella 3

Attività svolta	Professionista	unità	Ore	(€) ora	giorni	Costo (€)	h
Direzione lavori, assistenza al collaudo, prove di accettazione	Arch. G. Ferrari – Arch. M. Colla	2	8	50,00	50	40.000,00	800
Contabilità di lavori a misura	Arch. M. Colla – Arch. D. Buscaglia	2	8	50,00	15	12.000,00	240

Coordinamento della sicurezza in esecuzione	Ing. M. Carbone	1	8	50,00	30	12.000,00	240
TOTALE						64.000,00	1.280

Occorre rilevare, in primo luogo, non solo una diversità nei nominativi dei professionisti e nelle specificità delle prestazioni in relazione alle due fasi sopra indicate. In particolare, nel confronto tra le Tabelle 2 e 3, derivate dai giustificativi presentati, emerge l'assenza di uno strutturista esperto nella fase esecutiva, il che risulta costituire un profilo di criticità anche in relazione a potenziali costi non individuati.

Sotto un secondo profilo, certamente non secondario, è emersa una marcata incongruenza nelle identità e specificità prestazionali degli stessi professionisti da dedicare alle singole fasi della commessa rispetto alla più ampia elencazione contenuta nell'offerta tecnica oggetto di valutazione da parte della commissione giudicatrice.

Si riporta di seguito, nelle Tabelle 4 e 5, lo stralcio dell'elencazione delle figure indicate dal RTP in sede d'offerta:

FASE PROGETTAZIONE

Tabella 4

Ruolo	Nominativo	Esperienza	Posizione rispetto al RTP
Coordinatore generale e Responsabile delle integrazioni specialistiche. Progettazione architettonica	Arch. Davide Buscaglia	26	Socio di Buscaglia Associati
Progettazione architettonica e consulenza scientifica restauro	Arch. Emilio Caravatti	33	Titolare studio
Progettazione architettonica	Arch. Marco Molla	26	Socio di Gruppo Argo Associati
Progettazione architettonica	Arch. Gabriele Ferrari	26	Socio di Gruppo Argo Associati
Progettazione architettonica	Arch. Pier Alberto Ferrè	24	Socio di APIùC Architetti
Progettazione architettonica	Arch. Carolina Rozzoni	24	Socio APIùC Architetti
Restauratore	Massimo Ferrari Trecate	27	Titolare studio

Progettazione strutturale	Ing. Massimo Buscaglia	45	Socio di Buscaglia Associati
Progettazione strutturale Coordinatore sicurezza in fase di progettazione	Ing. Pietro Zannetti	12	Socio e Direttore Tecnico di M2P
Progettazione Impiantistica e acustica	Per. Ind. Fabio Rino Giacalone	28	Titolare studio
Professionista esperto in aspetti energetici ed ambientali. Controllo CAM e DNSH	Ing. Letizia Morgani	18	Collaboratrice Studio Giacalone
Professionista laureato e abilitato da meno di 5 anni (giovane professionista)	Ing. Alessandro Vizzino	-	Collaboratore su base annua di M2P
Consulente per lo studio biblioteconomico	Dott. Mirko Italo Lodigiani	-	-

FASE ESECUTIVA

Tabella 5

Ruolo	Nominativo	Esperienza	Posizione rispetto al RTP
Direttore Lavori generale	Arch. Gabriele Ferrari	26	Socio di Gruppo Argo Associati
C.S.E.	Ing. Pietro Zannetti	12	Socio e Direttore tecnico di M2P
Direzione Artistica	Arch. Emilio Caravatti	33	Titolare Studio
Direttore operativo opere architettoniche	Arch. Marco Colla	26	Socio di Buscaglia Associati
Direttore operativo opere architettoniche e arredamento	Arch. Davide Buscaglia	26	Studio Buscaglia Associati

Direttore Operativo Opere di restauro	Massimo Ferrari Trecate	27	Titolare Studio
Direttore Operativo Strutture	Ing. Massimo Buscaglia	45	Socio di Buscaglia Associati
Direttore Operativo Strutture	Ing. Antonio Coppola	11	Collaboratore di M2P S.r.l.
Direttore Operativo Impianti meccanici ed elettrici	Per. Ind. Fabio Rino Giacalone	28	Titolare Studio
Direttore Operativo Esperto in aspetti energetici ed ambientali. Controllo CAM e DNSH	Ing. Letizia Morgani	18	Collaboratrice Studio Giacalone
Ispettore DL/C.S.E.	Ing. Manuela Carbone	10	Socio di M2P S.r.l.

Da quanto precede, si evince che non sono più presenti nella fase esecutiva le seguenti figure, le quali rivestono ruoli fondamentali e di particolare importanza per la loro qualifica tecnico – specialistica in relazione alla tipologia dell'opera:

- C.S.E.: Ing. Pietro Zanetti
- Direttore Artistico: Arch. Emilio Caravatti
- Direttore operativo opere di restauro: Arch. Massimo Ferrari Trecate
- Direttore operativo strutture: Ing. Massimo Buscaglia ed Ing. Antonio Coppola
- Direttore operativo impianti meccanici ed elettrici: P.I. Fabio Rino Giacalone
- Direttore operativo esperto in aspetti energetici ed ambientali controllo CAM e DNSH.: Ing. Letizia Morgani

Giova in proposito ricordare che il punto 22 del Disciplinare di gara (criteri di valutazione delle offerte) prevedeva, ai punti B3 e C3, la valorizzazione delle risorse che si sarebbero utilizzate per l'esecuzione del servizio di progettazione e di direzione lavori, con qualità professionale in materia di servizi riferiti a realizzazioni di natura analoga a quella oggetto della gara. In coerenza con tale previsione, il punto 19(ii) del disciplinare di gara, disponeva che le offerte tecniche avrebbero dovuto contemplare, tra l'altro, *"le risorse che si intendono utilizzare per l'esecuzione del servizio (con indicazione di eventuali titoli aggiuntivi rispetto al percorso di laurea, quali ad esempio master, pubblicazioni eseguite, certificazioni)"*.

In ragione delle variazioni sopra riscontrate, si ritiene possa trovare applicazione il principio recentemente ribadito dal Consiglio di Stato per cui *“una volta acclarata l'effettiva modifica dell'offerta per il tramite dei giustificativi forniti in sede di verifica dell'anomalia, la conseguenza è - per costante giurisprudenza di questo Consiglio di Stato - l'esclusione del concorrente (Cons. Stato, V, 17 settembre 2018, n. 5419; v. anche 8 gennaio 2019, n. 171). Non ha luogo infatti, in siffatte ipotesi, un vizio del procedimento, dell'istruttoria o della valutazione nella verifica dell'anomalia tale da renderne necessaria la riedizione, quanto piuttosto la diversa situazione della modifica sostanziale apportata dalla concorrente alla proposta formulata in fase di gara: modifica che, lungi dal legittimare una nuova verifica dell'anomalia, determina di per sé la preclusione all'affidamento in favore del concorrente. In proposito, afferma la costante e condivisibile giurisprudenza di questo Consiglio di Stato che ‘il subprocedimento di giustificazione dell'offerta anomala non è volto a consentire aggiustamenti dell'offerta per così dire in itinere ma mira, al contrario, a verificare la serietà di una offerta consapevolmente già formulata ed immutabile’ (Cons. Stato, VI, 6 febbraio 2012, n. 636; V, 12 marzo 2009, n. 1451)” (Cons. Stato, V, 7 marzo 2019, n. 1565; cfr., oltre ai precedenti ivi richiamati, anche Id., 20 ottobre 2021, n. 7050; III, 9 febbraio 2021, n. 1228; V, 2 aprile 2020, n. 2213)” (cfr. Cons. Stato, Sez. V, 27 novembre 2023, n. 10153).*

Fermo quanto appena rilevato, anche su un piano più connesso alla congruità dell'offerta, occorre anzitutto rilevare che l'utilizzo del sistema di calcolo per le prestazioni a vacanza pone alcune perplessità di coerenza con la determinazione dei corrispettivi che, nell'ambito della contrattualistica pubblica, devono seguire le diverse disposizioni del D.M. 17 giugno 2016 e non il solo art. 6, comma 2, dello stesso.

In particolare, si riportano gli articoli da 2 a 5 del D.M. 16/06/2016, che sarebbero in concreto applicabili:

“Art. 2. Parametri generali per la determinazione del compenso

1. Per la determinazione del compenso si applicano i seguenti parametri:

- a) parametro «V», dato dal costo delle singole categorie componenti l'opera;*
- b) parametro «G», relativo alla complessità della prestazione;*
- c) parametro «Q», relativo alla specificità della prestazione;*
- d) parametro base «P», che si applica al costo economico delle singole categorie componenti l'opera.*

Art. 3. Identificazione e determinazione dei parametri

1. Il parametro "V" definito quale costo delle singole categorie componenti l'opera, è individuato sulla base del preventivo di progetto, o sulla base del consuntivo lordo nelle fasi di direzione esecutiva e collaudo e, ove applicabili, sulla base dei criteri di cui alla tavola Z-1 allegata facente parte integrante del presente decreto; per le prestazioni relative ad opere esistenti tale costo è corrispondente all'importo complessivo delle opere, esistenti e nuove, oggetto della prestazione.

2. Il parametro "G", relativo alla complessità della prestazione, è individuato per ciascuna categoria e destinazione funzionale sulla base dei criteri di cui alla tavola Z-1 allegata.

3. Il parametro "Q", relativo alla specificità della prestazione, è individuato per ciascuna categoria d'opera nella tavola Z-2 allegata facente parte integrante del presente decreto.

4. Il parametro base «P», applicato al costo delle singole categorie componenti l'opera sulla base dei criteri di cui alla Tavola Z-1 allegata, è dato dall'espressione:

$$P=0,03+10/V \ 0,4$$

5. Per importi delle singole categorie componenti l'opera inferiori a euro 25.000,00 il parametro "P" non può superare il valore del parametro "P" corrispondente a tale importo.

Art. 4. Determinazione del compenso

1. Il compenso «CP», con riferimento ai parametri definiti dal precedente art. 3, è determinato dalla sommatoria dei prodotti tra il costo delle singole categorie componenti l'opera «V», il parametro «G» corrispondente al grado di complessità delle prestazioni, il parametro «Q» corrispondente alla specificità della prestazione distinto in base alle singole categorie componenti l'opera e il parametro base «P», secondo l'espressione che segue:

$$CP= \sum (V \times G \times Q \times P)$$

Art. 5. Spese e oneri accessori

1. L'importo delle spese e degli oneri accessori è stabilito in maniera forfettaria; per opere di importo fino a euro 1.000.000,00 è determinato in misura non superiore al 25 per cento del compenso; per opere di importo pari o superiore a euro 25.000.000,00 è determinato in misura non superiore al 10 per cento del compenso; per opere di importo intermedio in misura non superiore alla percentuale determinata per interpolazione lineare."

Pertanto, nulla può essere eccepito posto in relazione alla fase contraddistinta con la lett. a) "Prestazioni e servizi integrativi" (Tabella 1), in quanto la relativa quantificazione economica è stata effettuata dallo stesso RUP in parcella rimandando proprio al sopra richiamato art. 6 DM 17/06/2016 per analogia, comma 1, o a vacanza, comma 2.

Quanto alla successiva fase progettuale comprensiva anche della formulazione delle relazioni e degli elaborati finalizzati al rilascio dei nulla osta, pareri e autorizzazioni di legge, viene previsto dal disciplinare di gara un termine massimo di 105 (centocinque) giorni naturali e consecutivi dalla data di avvio dell'esecuzione del servizio. In relazione a queste prestazioni, gli atti di gara hanno quantificato in Euro 119.811,06 l'importo assoggettabile a ribasso percentuale. L'offerta dell'operatore economico rispetto a tale fase prestazionale, che si desume dalla Tabella 2, è di Euro 102.000,00 come solo costo di produzione a cui sono da aggiungere quota parte le altre voci di cui alla citata tabella a pag. 4.

Quanto alla successiva fase di direzione lavori comprensiva anche di coordinamento della sicurezza ed assistenza al collaudo, gli atti di gara hanno quantificato in Euro 189.505,23 l'importo assoggettabile a ribasso percentuale. L'offerta dell'operatore economico rispetto a tale fase prestazionale, che si desume dalla Tabella 2, è di Euro 64.000,00 come solo costo

di produzione a cui sono da aggiungere quota parte le altre voci di cui alla citata tabella a pag. 4.

Il RTP, come desumibile dalla tabella fornita "giustificazione costi", ha stimato, in assenza di qualsiasi dato certo, in 150 giorni (*rectius*, ricalcolando il totale, 160) la durata del servizio di direzione dei lavori e collaudo a prescindere dalla durata dei lavori.

Appare chiaro che la specificità del servizio di natura intellettuale ed il rilevante impegno di vigilanza in cantiere richiesto per garantire che l'esecuzione dei lavori avvenga nel rispetto delle tempistiche imposte dal finanziamento, che non devono subire ritardi di sorta, non possono ritenersi coerente con l'applicazione di un criterio quale quello di cui al succitato art. 6, comma 2, del D.M. 17 giugno 2016, che richiede per la determinazione del corrispettivo di tener **"conto dell'impegno del professionista e dell'importanza della prestazione, nonché del tempo impiegato"**.

Di fatto, lo stesso operatore economico non si limita ad esporre i costi orari minimi per il professionista incaricato (Euro/h 50,00), richiamando quelli contenuti all'art. 6 comma 2 del D.M. 17 giugno 2016, ma li rapporta al tempo da lui stimato di 160 giorni per garantire il completo adempimento del servizio in relazione ad un'opera i cui i tempi di realizzazione, al momento, non possono essere previsti con certezza, in quanto gli stessi sono legati alle lavorazioni da eseguire non ancora progettate.

Occorre peraltro dare atto che in sede di offerta tecnica il RTP si impegna a mettere *"a disposizione un ufficio composto da figure tecniche altamente specializzate ognuna delle quali con esperienza pluridecennale in gestione e direzione lavori di opere pubbliche e complesse anche su beni monumentali vincolati in grado di garantire la corretta assistenza durante l'esecuzione dell'opera e garantendo adeguato supporto per tutte le attività"*, si presume, proprio in considerazione delle incertezze degli eventi e dei tempi di durata di un cantiere di tale natura e complessità. Ancora, al riguardo, si aggiunge che in sede di offerta tecnica il RTP abbia espressamente contemplato anche che la *"Direzione Lavori coadiuvi la stazione appaltante nella verifica al rispetto degli impegni assunti dall'appaltatore in sede di presentazione dell'offerta afferente alla esecuzione contrattuale, collegando l'inadempimento a sanzioni ovvero se del caso di risoluzione del contratto"* (pag. 5 dell'offerta tecnica in relazione al criterio C).

In ogni caso, sulla scorta dei dati in possesso, si riportano i seguenti parametri:

- durata del servizio in fase di esecuzione lavori: 160 gg. a prescindere dalla durata dei lavori, tenendo conto anche del servizio in fase di assistenza al collaudo pressoché contemporaneo alla fase di realizzazione in quanto si è in presenza di collaudo in corso d'opera;
- prestazioni e servizi integrativi: Euro 16.000,00;
- progettazione: Euro 102.000,00, oltre quota parte delle altre voci di cui alla citata tabella a pag. 4;
- direzione lavori di n. 5 professionalità coinvolte nella direzione lavori (confronto tra Tabella 3 e Tabella 5): Euro 64.000,00, oltre quota parte delle altre voci di cui alla citata tabella a pag. 4;
- direzione lavori di n. 11 professionalità coinvolte nella direzione lavori, come da offerta tecnica, parametrata al costo di produzione dichiarato per n. 5 professionalità:
$$\text{Euro } 64.000 : 5 = X : 11$$

$$X = (\text{Euro } 64.000 \cdot 11) / 5$$
$$X = \text{Euro } 140.800,00$$

Riassumendo, si è determinato, sulla scorta delle spiegazioni sull'offerta economica presentate, un diverso standard di impegno economico riferito alla fase esecutiva di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in coerenza con l'offerta tecnica che prevede n. 11 professionalità, stimando il solo costo di produzione complessivo in Euro 258.800,00 anziché in euro 182.000,00 come da offerta economica presentata, come di seguito quantificato:

servizi integrativi	euro 16.000,00
progettazione	euro 102.000,00
direzione lavori	euro 140.800,00

Rilevato quindi che, per tutto quanto sopra argomentato, effettuata un'analisi quali/quantitativa del servizio offerto, non risulta possibile addivenire alla aggiudicazione a favore del citato operatore economico, considerato che l'intera operazione come astrattamente declinata nell'offerta risulta economicamente non plausibile in concreto in quanto costituisce modifica sostanziale apportata dalla concorrente alla proposta formulata in fase di gara.

Considerato che il principio del risultato, come oggi disciplinato dal Codice degli Appalti, impone all'Amministrazione di selezionare quelle offerte che, a seguito di una valutazione complessiva, riducono al minimo i rischi di inadempimento perché, sul piano della qualità, appaiono astrattamente conformi a standard adeguati di congruità, sostenibilità, serietà e realizzabilità.

Ravvisato che l'accoglimento di un prezzo sulla componente esecutiva della commessa, stimato dall'operatore economico nei termini sopra descritti, comporterebbe per questa Stazione Appaltante l'assunzione di elevati rischi di violazione dell'obbligo di giungere al miglior risultato possibile e di compromissione della concorrenza.

Visto l'art. 110 comma 1 secondo cui *"le stazioni appaltanti valutano la congruità, la serietà, la sostenibilità e la realizzabilità della migliore offerta, che in base a elementi specifici, inclusi i costi dichiarati ai sensi dell'articolo 108, comma 9, appaia anormalmente bassa. Il bando o l'avviso indicano gli elementi specifici ai fini della valutazione del D.Lgs. n. 36/2023 (e s.m.i.)"*;

Sulla scorta delle considerazioni condivise con la commissione di gara, il Responsabile Unico in fase di affidamento;

DA' ATTO CHE

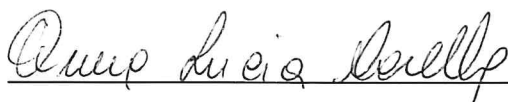
l'offerta presentata dal RTP EMILIO CARAVATTI ARCHITETTO/ BUSCAGLIA ASSOCIATI/ A PIU' C ARCHITETTI/ GRUPPO ARGO ASSOCIATI/ STUDIO GIACALONE/ M2P SRL/ FERRARI RESTAURO per la gara per l'affidamento del servizio tecnico di progettazione esecutiva, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e in fase di esecuzione e servizi accessori afferenti i lavori di recupero e rifunzionalizzazione degli

edifici dell'ala nord del Castello Sforzesco (ex Biblioteca Braidense) dell'importo a base di gara di Euro 337.366,28 è da considerarsi nel suo complesso NON accettabile alla luce della modifica sostanziale apportata dalla concorrente alla proposta formulata in fase di gara ed inoltre, in esito ad una valutazione sui contenuti economici della stessa, non congrua. Pertanto non è possibile procedere all'aggiudicazione della gara a favore della medesima.

Vigevano, li 22/02/2024

Il Responsabile Unico in fase di affidamento

Dott.ssa Anna Lucia Carella

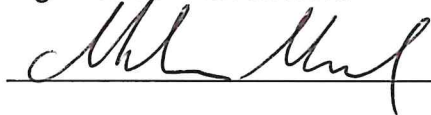


La commissione Giudicatrice

Arch. Enrico Rossi



Ing. Manuel Mascheroni



Ing. Clara Mascherpa

